To: [redacted] (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl]; [redacted] (10)(2e))[(10)(2e) @minvws.nl]
Cc: [redacted] (10)(2e) [(10)(2e) @minbuza.nl]; [redacted] (10)(2e))[(10)(2e) @minvws.nl]; [redacted] (10)(2e) ([redacted])[(10)(2e) @minvws.nl]
From: [redacted] (10)(2e))
Sent: Mon 8/24/2020 6:56:04 AM
Subject: RE: EU4Health Opzet TK brief EU4H_21082020_1400
Received: Mon 8/24/2020 6:56:04 AM
Voorstel AO 2 september 2020 over EU4H en WHA.eml

Hallo (10)(2e)

Hierbij een reactie op je opmerkingen.

1) Ik denk dat het inderdaad nuttig kan zijn om te spreken over prioritering, daarbij is het wel belangrijk dat we eerst de Kamer informeren via deze brief. Want het is wel degelijk een andere insteek (orde van grote), en de basis van het AO is het behandelvoorbehoud. Wat onhandig is, is dat het AO nog vóór de terugkoppeling voor de ER is. We willen voorkomen dat gesprek tijdens dit AO te voeren. Mogelijk heeft de toelichting in de brief nog effect op de vormgeving/timing van het AO. (Daarbij vind ik het WHA deel belangrijker om te adresseren bij de griffie. Dat blijft een gekke eend in de bijt.)
2) Eens, zo had ik hem inderdaad niet geïnterpreteerd. Ik zal hem aanpassen met je opmerking in gedachte. Strekking blijft voor EU4H hetzelfde maar de bewoording moet op de schop.

ECDC heeft (10)(2e) zoals ik zag al op gereageerd.

NB: Ik stem de aangepaste versie zsm af met (10)(2e) en die komt dan met wijzigingen bijhouden jullie kant op.

Vriendelijke groet,

(10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e)

Dubbel

(10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)

605276

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e)

Dubbel